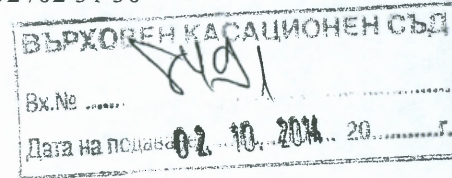


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

Пловдив, бул. "Шести септември" № 167, тел./факс 032 /62 31 36

e-mail: raionsad_plovdiv@dir.bg



изх. № 14603

30.09.2014 г.

ДО

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

И К. Ангелински
02.10.14.
[Signature]

Във връзка с разпореждане от 07.07.2014 г. на председателя на ВКС и предложението на заместник-председателите и ръководители на Първа и Втора колегия във ВАС и на заместник-председателя и ръководител на Гражданска колегия във ВКС, за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС и от Първа и Втора колегии на ВАС по повод уеднаквяване на практиката на смесените петчленните състави на ВКС и ВАС по делата по чл. 135 ал. 4 от АПК, с които се решават спорове за подсъдност между административни и общи съдилища и дадената ни възможност да изразим писмено становище, извършихме следното:

Всички съдии от Гражданско, Брачно и Наказателно отделения в Районен съд - Пловдив бяха запознати с изпратеното предложение за образуване на тълкувателно дело № 2/2014 г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление по описаните в същото въпроси. След запознаване с цитираните материали, беше проведено Общо събрание на съдиите от Гражданско, Брачно и Наказателно отделения в Районен съд - Пловдив, на което поставените въпроси бяха обсъдени и колегите се обединиха около следните становища :

I. На кой съд са подсъдни делата по искове за вреди от :

1. Незаконосъобразни наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания. Подлежат ли на обезщетяване направените в тези производства разноски?

Съдиите от Районен съд - Пловдив се обединяват около становището, че компетентен да разгледа тази искова претенция е съответният административен съд. Аргумент в подкрепа на становището ни е, че издаването на наказателно постановление представлява правораздавателна дейност на административен орган в изпълнение на нормативно възложени му задължения, поради което за вредите, причинени на лицето в следствие на отмяна на акта като незаконосъобразен, отговорност следва да носи Държавата на основание чл. 1 от ЗОДОВ.

2. Незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията на органите на съдебната власт.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че компетентен да разгледа тази искова претенция е съответният граждански съд. Аргумент в подкрепа на становището ни, че отговорността за вреди от незаконни действия/ бездействия на администрацията на органите на съдебната власт следва да се квалифицира като такава по чл. 45 от ЗЗД е това, че при дейността си тези служители не осъществяват дейност като административен орган в качеството си на длъжностни лица.

3. Транспортно- комуникационни мрежи и съоръжения, собственост на Държавата и общините.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че компетентен да разгледа тази искова претенция е съответният граждански съд. Аргумент в подкрепа на становището ни е, че в случая не става въпрос за действие или бездействие на административен орган, защото задължението за поддръжка на тези обекти е на техния собственик.

4. Нарушение на права на граждани от незаконни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица, уреждащи равенство в третирането.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че административните съдилища са компетентни да се произнасят по осъдителни иски за заплащане на обезщетения за вреди, причинени от неравно третиране, когато фактическият състав на отговорността включва вреди, причинени от незаконни актове на държавни органи и длъжностни лица, а извън тези случаи- искът за обезщетение за вреди ще е подсъден на общите съдилища.

5. Незаконосъобразни актове, действия или бездействия на съдебните изпълнители в производствата по глава седемнадесета по АПК.

Съдиите от Районен съд- Пловдив споделят становището, че решаващият критерий е видът на подлежащия на изпълнение акт на съдебния изпълнител, защото за изпълнителното производство са приложими разпоредбите на АПК и на ГПК и оттук се определя дали подсъдността ще е на административните или пък на гражданските съдилища.

6. Недопускане на възстановен държавен служител да изпълнява съответната длъжност, както и от други имуществени спорове извън глава шеста от Закона за държавния служител.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че компетентен да разгледа тази искова претенция е съответният административен съд. Аргумент в подкрепа на становището ни е, че на административните съдилища са подведомствени всички дела по искания за обезщетение за вреди от незаконни действия на административни органи и конкретната хипотеза касае именно

причинени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи от неполучено възнаграждение.

7. Незаконосъобразни откази, действия и бездействия на длъжностни лица по регистрация по Закона за търговския регистър

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че компетентен да разгледа тази искова претенция е съответният граждански съд. Аргумент в подкрепа на становището ни е, че регистърното производство има характер на охранително такова по част шеста на ГПК, поради което крайният му акт не представлява индивидуален административен такъв, за да се ангажира отговорност на Държавата по чл. 1 от ЗОДОВ.

8. Незаконосъобразни актове, действия и бездействия на затворническата администрация при и по повод изпълнение на наказанията „лишаване от свобода” и „пробация” или задържане с мярка за неотклонение „задържане под стража”.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че компетентен да разгледа тази искова претенция е съответният административен съд, доколкото се касае за случаи на вреди, причинени от административен орган, поради което исковата претенция следва да се квалифицира по чл. 1 от ЗОДОВ.

II. Кой е компетентният съд да се произнесе по подадени жалби :

1. Срещу откази за издаване на скици за земеделски имоти.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че отказът за издаване на подобни скици е извън обхвата на предвиденото изключение в параграф 19 от ЗИД на АПК, поради което районният съд не е компетентен да се произнесе по такава жалба.

2. Срещу актове по приложението на чл. 24 а от ЗСПЗЗ.

Съдиите от Районен съд- Пловдив се обединяват около становището, че гражданският съд не може да осъществява съдебен контрол върху тези актове и компетентен в случая ще е съответният административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ



/Иван Калибацев/