



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Изложение на проучване - анализ

на експерт Красимир Кънчев

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

Предмет на настоящото изложение е събрана информация за неизпълнение от местната администрация на съдебни решения по административни дела с предмет ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. Положени са усилия неизпълнените съдебни решения да не се дублират с посочените такива в изложението на съдия Мариника Чернева. В голямата си част информацията за неизпълнените съдебни решения е извън получените данни от административните съдилища и местната администрация, изложени в обобщените таблица. Информацията, предмет на настоящото изложение е събирана чрез правно-информационни системи, а в основната си част – директно от сайтовете на съдилищата – административни и районни. Целта е била от една страна информацията да не се дублира със събраната до този момент информация, анализирана и обобщена от съдия Мариника Чернева. А от друга страна – да се събере възможно повече информация, която да даде



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

цялостната картина за неизпълнените съдебни решения и да послужи във възможно по-голяма степен на работната група по поддейност 2 - за изготвяне на доклад за причините за неизпълнение на съдебните решения и начините за тяхното преодоляване.

1. Със съдебно решение № 23 от 05.03.2014 г., постановено по адм. дело N 476/ 2013 г. по описа на Районен съд-Пирдоп е отменено писмото-отговор на кмета на община Пирдоп да бъде образувано административно производство по реда на чл. 34, ал.1 от ЗСПЗЗ за издаване на заповед за изземване на земеделски имот. С решението на Районен съд-Пирдоп преписката е върната на административния орган, като кметът на община Пирдоп е задължен да изследва наличието или липсата на предпоставките за провеждане на процедура по чл. 34, ал.1 от ЗСПЗЗ и да се произнесе по подаденото искане с изричен акт в 14-дневен срок от съобщаване на решението. Решението на Районен съд-Пирдоп е оставено в сила с решение №589/09.06.2014 г. на АССО, постановено по адм. дело N 451/2014 г.

Административния орган не е изпълнил указанията на съда в 14-дневния срок и с разпореждане № 417/07.04.2015 г. по адм. д. № 245/2015 г. АССО е осъдил кмета на община Пирдоп да заплати глоба в размер на 200 лева за неизпълнение на влязлото в сила решение на Районен съд-Пирдоп. Съдът приема, че кметът на община Пирдоп към момента на сезирането на съда, както и към момента на произнасянето на състава, не е изпълнил задължителния за него съдебен акт.

С решение № 608/31.07.2015 г. по ЧКАД № 374/2015 г. , образувано по жалба на кмета на Община Пирдоп, тричленен състав на АССО е оставил в сила разпореждане №417/07.04.2015 г. по адм.д.№ 245/2015 г. по описа на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Административен съд София област. Съдът е приел, че е налице произтичащо пряко от съдебен акт задължение на кмета, което не е изпълнено.

На 08.08.2016 г. е била подадена нова жалба до АССО за повторно неизпълнение на решението на Районен съд-Пирдоп и е поискано съдът основание чл. 304, ал. 2 от АПК да наложи глоба по 500 лв. за всяка седмица на неизпълнението. С разпореждане № 1289 от 3.11.2016 г. по адм. д. № 767/2016 г. АССО е оставил без уважение заявеното искане. Приел е, че административният орган е започнал адм. производство за установяване правото на собственост на имота, като през месец април 2015 г. е указал на жалбоподателя да предостави документи, необходими за издаването на поисканата от него заповед по чл. 34 от ЗСПЗЗ - скица на имота и удостоверение за наследници. Жалбоподателя обаче е отказал да предостави изисканите документи, което е било пречка за провеждане и приключване на процедурата по изземване на имота, тъй като административният орган няма как да установи дали са налице предвидените условия за прилагане на разпоредбата на чл. 34, ал.1 от ЗСПЗЗ, респ. до издаване на заповед по чл. 34 от ЗСПЗЗ.

Авторът на настоящото изложение има резерви към последното разрешение, тъй като скицата и удостоверението за наследници за били представени в съдебното производство. Подателят на искането за издаване на заповед за изземване е поставен в ситуация отново да представя същите документи.

2. Подобно като т.1 е и друго разпореждане на Административен съд София – област.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Със съдебно решение № 95 от 14.07.2014 г., постановено по адм. дело № 652/2013 г. на Районен съд-Пирдоп е отменен мълчалив отказ на кмета на община Пирдоп по искане да бъде образувано административно производство по реда на чл. 34, ал.1 от ЗСПЗЗ за издаване на заповед за изземване на поземлен имот. С решението на Районен съд-Пирдоп преписката е върната на административния орган, като кметът на община Пирдоп е задължен да изследва наличието или липсата на предпоставките за провеждане на процедура по чл. 34, ал.1 от ЗСПЗЗ и да се произнесе по подаденото искане с изричен акт в 14-дневен срок от съобщаване на решението. Решението на Районен съд-Пирдоп е оставено в сила с решение №1065/26.11.2014 г. на АССО, постановено по адм. дело № 962/2014 г.

Кметът на община Пирдоп не е изпълнил съдебното решение на Районен съд-Пирдоп в 14-дневния срок и с разпореждане №309/17.03.2016 г. АССО е осъдил кмета на община Пирдоп да заплати глоба в размер на 200 лева за неизпълнение на влязлото в сила решение на Районен съд-Пирдоп.

На 08.08.2016 г. е била подадена нова жалба до АССО за повторно неизпълнение на решението на Районен съд-Пирдоп и е поискано съдът основание чл. 304, ал. 2 от АПК да наложи глоба по 500 лв. за всяка седмица на неизпълнението. С разпореждане № 1288 от 3.11.2016 г. по адм. д. № 768/2016 г. АССО е оставил без уважение заявеното искане. Приел е, че административният орган е започнал адм. производство за установяване правото на собственост на имота, като през месец април 2015 г. е указал на жалбоподателя да предостави документи, необходими за издаването на поисканата от него заповед по чл. 34 от ЗСПЗЗ - скица на имота и удостоверение за наследници. В отговор жалбоподателят е посочил, че всички необходими документи се съдържат в административната преписка.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

АССО е приел, че отказът на жалбоподателя му да предостави необходимите документи са пречка за законосъобразното провеждане и приключване на процедурата за изземване на имота, тъй като административният орган няма как да установи дали са налице предвидените условия за прилагане на разпоредбата на чл. 34, ал.1 от ЗСПЗЗ, респ. до издаване на заповед по чл. 34 от ЗСПЗЗ.

3. Със съдебно решение № 1548 от 30.10.2012 г., постановено по КАХД № 535/2012 г. на Административен съд – Благоевград е отменено решение на РС – Сандански и вместо него е постановено друго, с което е отменено решение на ОСЗ – Сандански, с което е отказано възстановяване правото на собственост в стари (възстановими) реални граници на два земеделски имота. С решението на АС – Благоевград преписката е върната на административния орган със задължителни указания за излагане на мотиви поради вътрешната противоречивост в отмененото решение на ОСЗ – Сандански дали земеделските имоти са застроени.

С разпореждане №1640/14.10.2014 г. по адм. д. № 541/2014 г. АС – Благоевград е отхвърлил искането за налагане на административно наказание „глоба“ на началника на ОСЗ – Сандански за неизпълнение на съдебно решение № 1548 от 30.10.2012 г. по КАХД № 535/2012 г. на АС – Благоевград. За да отхвърли искането съдът е приел, че не е налице бездействие от ОСЗ - Сандански, а съдебният акт е изпълнен, въпреки че резултатът му не удовлетворява подателя на искането за налагане на административно наказание, доколкото той не е успял да проведе успешна процедура по чл. 11, ал. 4 ЗСПЗЗ. АС – Благоевград е приел също, че глоба не може да бъде наложена на колективния орган ОСЗ – Сандански. Нейният началник не е административен орган, който може еднолично да издава



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

административни актове, не е адресат на диспозитива на съдебното решение и за него не възникват конкретни задължения за издаване на законосъобразен акт.

4. С решение №24/13.03.2013 г. постановено по гр.д №918/2012 г., в сила от 02.04.2013г., Районен съд - Червен бряг е отменил две заповеди на кмета на Община Червен бряг и е изпратил преписката на кмета на Община Червен бряг за ново произнасяне с указания административното производство да приключи със заповед по чл.34 ал.1 от ЗСПЗЗ в 1-месечен срок от влизане в сила на съдебното решение. Съдебното решение е влязло в сила на 02.04.2013г.

В дадения от съда 1-месечен срок кметът на Община Червен бряг не е издал заповед по чл.34 ал.1 от ЗСПЗЗ и е постъпила жалба за това в Административен съд – Плевен.

С разпореждане №2166/11.06.2013г. по адм.д. №477/2013г. Административен съд – Плевен е счел, че жалбата по чл.304 от АПК за неизпълнение на съдебно решение не му е подсъдна, тъй като се е твърдяло неизпълнение на съдебно решение на Районен съд - Червен бряг. Затова е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на Районен съд - Червен бряг. Бил е повдигнат спор за подсъдност, който е разрешен с определението № 60/24.10.2013 г. на смесен 5-членен състав на ВАС и ВКС, който е постановил, че жалбата е подсъдна на Районен съд – Червен бряг.

С разпореждане №659/18.12.2013 г. на РС - Червен бряг е оставена без уважение жалбата срещу кмета на Община Червен бряг за неизпълнение на съдебното решение. Съдът е приел, че няма основание за ангажиране на отговорността на кмета на Община-Червен бряг, тъй като на 26.04.2013г. е



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

издал заповед, с която е назначена комисия, която на 16.05.2013г. е отразила своите констатации и на страните е дадена възможност да представят становища в случай, че са възпрепятствани да присъстват на проверката. Относно определеният 1-месечен срок съдът е приел, че вината за това е на жалбоподателя, който е бил уведомен, но не се е явил и с отсъствието си е осуетил извършването на проверката на място.

С Решение № 600 от 13.05.2014 г. по адм. д. № 29/2014 г. на Районен съд – Червен бряг е отменено разпореждане №659/18.12.2013 г. на РС - Червен бряг и на кмета на Община - Червен бряг и е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева по чл.304 ал.1 АПК за неизпълнение на съдебното решение. Съдът е приел, че съдебното решение не е изпълнено, тъй като в определения 1-месечен срок - до 02.05.2013г., заповед по чл.34 ЗСПЗЗ не е издадена. Относно вината на жалбоподателя, съдът е приел, че Общината не следва да прехвърля задължението си да установи спорните обстоятелства в процедурата по чл.34 ЗСПЗЗ върху лицето, което е потърсило защита от административния орган.

5. С решение № 211 от 09.01.2017г., постановено по адм. дело № 2/2016г. Районен съд - Радомир е отменил мълчаливия отказ на кмета на Община - Радомир за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ и е върнал преписката на кмета на Община - Радомир за произнасяне по молбата за поисканата административната услуга. Съдът е приел, че административният орган е бил длъжен да издаде исканите удостоверение и скица, като не е основание за отказа неидентифицирането на имота по действащия план, за което ако е нужно се съставя помощен план по реда на чл. 13а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ служебно от кмета на общината. Съдът е посочил, че след като административният орган е констатирал, че



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

представеният помощен план не отговаря на законовите изисквания, е следвало служебно да инициира процедура по изготвяне на помощен план, а не да отказва извършването на административната услуга.

С разпореждане от 01.06.2018 г. по адм. дело №3/2018г .на РС - Радомир, е оставено без уважение искането за налагане глоба на кмета на Община - Радомир за неизпълнение на съдебното решение. Съдът е приел, че не е налице бездействие на административния орган, тъй като във връзка с указанията на съда и процедурата по издаване на скица и удостоверение по чл.13, ал.4, 5 и 6 от ЗСПЗЗ, кметът на Община - Радомир е издал на 22.11.2017 г. заповед, с която е наредил да бъде изработен помощен план на поземления имот. А на 25.05.2018 г. е възложила за срок от 45 дни на търговско дружество да изработи помощния план.

Със следващо разпореждане от 29.10.2018 г. по адм. дело №6/2018г. на РС - Радомир, отново е оставено без уважение искането за налагане глоба на кмета на Община - Радомир за неизпълнение на съдебното решение. Съдът е приел, че кметът на Община – Радомир не е бездействал, тъй като е предприел действия по изпълнение на съдебното решение. В тази насока освен действията по предходното разпореждане е посочил, че с приемо - предавателен протокол от 25.06.2018 г. фирмата - изпълнител е предоставила изготвен помощен план, кметът е назначил комисия, като предстои да разгледа и приеме този помощен план.

Авторът на настоящото изложение е с известни резерви и към двете разпореждания на РС - Радомир, тъй като действията на административния орган за изпълнение на съдебното решение са се проточили прекалено дълго – повече от година и половина, без да са налице обективни пречки за изпълнение на съдебното решение.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

6. С решение № 131/28.03.2014 г. по гражданско дело №608/2013г. на Районен съд - Карлово е отменен мълчалив отказ на кмета на Община - Карлово да се произнесе по заявление за издаване на заповед по чл. 34 от ЗСПЗЗ за изземване на пет земеделски имота, и е върната преписката на кмета на Община - Карлово за произнасяне по направеното искане. Съдът е приел, че е налице незаконосъобразен мълчалив отказ за издаване на заповед за изземване по чл.34 от ЗСПЗЗ, тъй като са налице всички законови предпоставки за издаването на такава заповед. Решението на първоинстанционния съд е оставено в сила с решение №65/15.01.2015г. по КАХД № 3140/2014г. на Административен съд - Пловдив и на 15.01.2015г. е влязло в законна сила.

С разпореждане № 9324 от 24.11.2015 г. по гр. дело № 608/2013г. на Районен съд – Карлово, на кмета на Община – Карлово е наложена глоба в размер на 200,00 лв. за неизпълнение на решение №131/28.03.2014 г. по гр. дело № 608/2013 г. на Районен съд - Карлово. Съдът е приел, че административният орган не е изпълнил съденото решение и не е представил доказателства за обективна невъзможност за неговото изпълнение.

С решение № 2 от 26.02.2016 г. по адм. д. № 1/2016 г. на Районен съд – Карлово е отменено разпореждане № 9324 от 24.11.2015 г. по гр. дело № 608/2013г. на председателя на Районен съд – Карлово. Горестоящият съдебен състав е приел, че кметът на Община – Карлово е изпълнил съдебното решение като е издал заповед от 17.02.2015г. и протокол от 15.04.2015 г. за въвод във владение на имоти.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

7. С решение № 211/15.04.1993г. по адм. дело № 1198/1993г. на Районен съд – Благоевград е възстановено правото на собственост на наследници върху две ниви.

С разпореждане № 5345 от 05.06.2018г., постановено по адм.д. № 3/2018г. на Районен съд Благоевград е отхвърлена молбата да се ангажира отговорността на началника на Общинска служба „Земеделие” – Благоевград за неизпълнение на съдебното решение. Съдът е приел, че не е налице неизпълнение на решението, тъй като след извършено заснемане е установено, че възстановеният имот попада върху друг имот - възстановен по ЗСПЗЗ на наследници на други лица с решение от 1996г. на ОСЗ – Благоевград. Съдът е приел, че тези обстоятелства сочат за наличие на спор за материално право между две групи наследници, което е пречка съдебното решение да бъде изпълнено.

С решение № 6219 от 26.06.2018 г. по адм. дело №4/2018 г. на Районен съд – Благоевград тричленен състав на съда е оставил в сила обжалваното пред него разпореждане № 5345 от 05.06.2018г., постановено по адм. дело № 3/2018г. по описа на Районен съд Благоевград. Съставът е приел изводите в разпореждането за правилни и законосъобразни с оглед установените фактически обстоятелства в хода на производството.

8. Със съдебно определение № 3680 от 23.07.2014 г. по адм.д. № 6791/2014 г. на АССГ, в производство по чл.197 – чл.202 от АПК е отменено писмо на кмета на район Панчерево - Столична община, с което не е разгледано по същество искане по чл. 11, ал.4 ППЗСПЗЗ /за определяне на застроената част на бивши земеделски имот, включен в границите на урбанизираните територии/, и преписката е върната на същия



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

административен орган за издаване на заповед с правно основание чл. 11, ал.4 ППЗСПЗЗ.

С разпореждане № 1070/ 23.02.2016 г. по адм. д. № 12492/2015г. на АССГ, е осъден кметът на район Панчерево, СО, да заплати глоба в размер на 200 лева за неизпълнение на посоченото определение. Съдът е приел, че това определение не е изпълнено, като не е издадено решение по чл. 11, ал.4 ППЗСПЗЗ. Съдът е счел за неоснователни обясненията на кмета, че подателя на искането не е представил скица, която е необходима за издаване на скица и удостоверение по чл. 13 ППЗСПЗЗ. Съдът е приел, че това е неотносимо към преценката за изпълнението на определението на АССГ, което е административният орган да се произнесе с решение по чл. 11, ал.4 ППЗСПЗЗ. Допълнително се посочва, че съгласно чл.13, ал. 4 ППЗСПЗЗ Общинската служба по земеделие може и служебно да изиска издаването на удостоверение и скица от техническата служба на общината, поради което оставянето на преписката без движение поради непредставяне на скица от молителя е незаконосъобразно и противоречи на дадените задължителни указания с определението на АССГ.

За неизпълнение на същото определение на АССГ е постъпило ново искане за налагане на административно наказание на кмета на район Панчерево - Столична община за повторно неизпълнение на влязлото в сила определение. Този път същият състав на АССГ /като по първото разпореждане/ с разпореждане № 6398/14.11.2016 г. по адм. дело №9885/2016 г. на АССГ, е оставил без уважение това искане. Съдът е приел, че вече не е налице неизпълнение на определението, тъй като кметът е извършил всички необходими действия за изпълнение на съдебното



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

определение. Описани са подробно извършените действия от кмета до този момент.

9. Със съдебно решение № 5874/20.12.2011г., постановено по адм. д. № 9383/2010 г. на АССГ, оставено в сила с решение № 7153 от 27.05.2013г. по адм. д. № 3670/2012г. на ВАС, е отменена заповед на кмета на район „Панчерево“ – Столична община, с която е признато право на наследници на ползвател по §4а от ПЗР на ЗСПЗЗ да придобият земеделски имот, предоставен за ползване по ПМС. Заповедта на кмета е отменена по жалба на трето лице, тъй като е установено липсата на идентичност между имота, който е предоставен на ползвателя по ПМС и този, за който с обжалваната заповед е признато правото да се придобие.

С разпореждане № 1257 от 12.3.2015 г. по адм.д. № 1480/2015 г. на Административен съд София – град е оставено без уважение искането за налагане на глоба на кмета на район „Панчерево“ – Столична община за неизпълнение на посоченото съдебно решение на АССГ. Съдът е приел, че решението на АССГ е изпълнено като на 05.01.2015г. е издадена заповед, с която е признато правото на наследниците на ползвателя по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ да придобият собственост върху посочен имот. С разпореждането е прието, че в съдебното решение, чието неизпълнение се е твърдяло, съдът не е задължил кмета да разгледа и да се произнесе отново по изпратената му административна преписа в определен срок. Поради тази причина е приел за ирелевантен срока, в който е издадена заповедта от 05.01.2015г., т.е. в който е изпълнено съдебното решение.

10. ОСЗ-Враца е постановила решение за възстановяване правото на собственост на наследниците в съществуващи (възстановими) стари реални граници на четири имота, които се намират в земя по § 4 от ЗСПЗЗ. Единият



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

от наследниците е поискал от кмета на община Враца да бъде издадена заповед за възстановяване правото на собственост на наследниците, да му бъдат издадени скици на имоти по плана на новообразуваните имоти (ПНИ), както и да бъде извършена оценка на подобренията в един от имотите от влизане на закона в сила до предаване на собствеността.

По това искане е постановено писмо на заместник кмет на община Враца. Това писмо е обявено за нищожно поради липса на компетентност с решение №68/11.06.2012г. по адм. д. №57/2012г. на Административен съд Видин. Съдът е приел, че компетентен да се произнесе по искането е кметът на община Враца, а издателят на писмото - заместник кметът на община Враца не е бил компетентен. Със съдебното решение АС Видин е изпратил преписката на община Враца, за произнасяне по заявлението.

Кметът на община Враца не се е произнесъл в законовия срок след като е получил преписката по решението на АС Видин. Бил е оспорен мълчаливия му отказ пред Районен съд Берковица.

С решение №68 от 13.8.2014 г. по гр.д. № 258/2014 г. на РС - Берковица е отменен мълчаливият отказ на кмета на Община Враца за произнасяне по заявлението. Съдът е приел, че административният орган не се е произнесъл в 30-дневния срок който му е определен с АС Видин с постановено допълнително решение и само на това основание е отменил мълчаливия отказ на кмета на Община Враца.

С разпореждане от 15.10.2015 г. по адм. дело № 547/2015 г. на РС - Берковица е оставена без уважение молбата за налагане на глоба на кмета на Община Враца по реда на чл. 304 от АПК за неизпълнение на съдебното решение по гр.д. № 258/2014 г. на РС - Берковица. Мотивите за това са странни и са в едно изречение: „Към настоящия момент по делото не са



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

ангажирани доказателства, от които да е видно изпълнено или не е това решение.”. Сред фактите е посочено, че не били представени доказателства от молителя, а в предвидения 14-дневен срок ответната страна не била взела становище по искането, в изпълнение на процедурата по чл.306 ал.3 от АПК.

11. С решение №51222 от 17.12.2015 г. по гр.д. № 13038/2014 г. на Районен съд - Варна, е отменена частично заповед на Областния управител на Варна за одобряване на план за новообразувани имоти, в частта за един имот. Прието е, че в ПНО неправилно като собственици не са вписани жалбоподателите и е създадена съсобственост с други лица, каквато не е имало по стария план. Със съдебното решение преписката е върната на Областния управител за ново произнасяне в тази част с указания за вписване в регистъра към ПНИ на жалбоподателите като собственици на този имот.

Решението е влязло в сила на 02.06.2016 г.

С разпореждане №216/10.01.2017 г. по ч.адм.д. № 5892/2016 г. на Районен съд - Варна е оставено без уважение искането за налагане на глоба на Областния управител на Област Варна за неизпълнение на съдебно решение. Съдът е приел, че неизпълнението на съдебното решение се дължи единствено на обективни причини и липсва виновно поведение на областният управител. В тази насока е приел, че ПНО по чл.28 ал.4 от ППЗСПЗЗ се изработва от правоспособни лица, а финансовото им обезпечаване съгласно §4к ал.9 от ПЗР на ЗСПЗЗ става по годишна програма от държавния бюджет. Съдебното решение е трябвало да се изпълнява през 2016г., за която бюджетът вече е бил утвърден и то не е включвало дейностите по посоченото съдебно решение. Неговото изпълнение е щяло да стане след одобряване на бюджета на Областна администрация за 2017 г.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

12. С решение №227/ 28.04.2017 г. по адм. дело №333/2017 г. на Районен съд - Враца, е обявено за нищожно решение на Общинска служба „Земеделие” - Враца от 26.06.1998 г. Съдът е приел, че това решение противоречи на предходно влязло в сила решение на ОСЗ - Враца, което не може да бъде пререшавано, и без да са налице законовите предпоставки по чл.14, ал.7 от ЗСПЗЗ за неговото преразглеждане. Освен това оспорваното решение ОСЗ – Враца не е било представено с подписите на лицата, които са го издали. А представеното по делото решение е било без подписи, поради което не може да се направи еднозначен извод, че е постановено в законен състав и при необходимото мнозинство. На тези две основания съдът е приел, че решението на ОСЗ – Враца е постановено при липса на компетентност. Решението на РС - Враца е било оставено в сила с решение № 567/11.12.2017 г. по адм. дело №488/2017 г. на Административен съд Монтана.

На 16.10.2018 г. в ОСЗ Враца са били подадени заявления за обезщетяване със земеделска земя въз основа на съдебните решения. С решение от 05.12.2018 г. ОСЗ - Враца е отказал за признае правото на възстановяване на собствеността със същите мотиви като в обявеното за нищожно нейно решение. Второто решение също е било оспорено и с решение от 29.5.2019 г. по адм. дело №479/2019 г. на РС - Враца то /второто решение/ също е обявено за нищожно с първата част от мотивите по първото решение - това решение противоречи на предходно влязло в сила решение на ОСЗ - Враца, което не може да бъде пререшавано, и без да са налице законовите предпоставки по чл.14, ал.7 от ЗСПЗЗ за неговото преразглеждане.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

С разпореждане от 22.02.2019 г. по адм. дело №435/2019 г. на РС - Враца е отхвърлена молбата за налагане на глоба на началника на ОСЗ - Враца за неизпълнение на решение №227/28.04.2017 г. по адм. дело №333/2017 г. на РС - Враца. Съдът е приел, че с цитираното решение съдът е прогласил нищожността на административен акт, като диспозитивът на съдебния акт не съдържа конкретно задължение за административния орган. Затова съставът е намерил, че не е налице неизпълнение на съдебен акт, което да влече отговорност на началника на ОСЗ.

Следва да се посочи, че при извършения преглед и анализ на неизпълнените съдебни решения се установява, че в производството по чл.304-306 от АПК се установява противоречива съдебна практика по различни въпроси:

1. Подлежат ли на обжалване разпорежданията на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице, с които се оставя без уважение искането за налагане на наказание на административния орган за неизпълнение на съдебно решение. В този случай практиката на ВАС е, че това разпореждане не подлежи на обжалване от подателя на искането за налагане на наказание, тъй като той не е страна в това производство, а само е уведомил /подал е сигнал/ за неизпълнение на съдебното решение. Но се установиха случаи, в които е посочено в разпореждането, че то подлежи на обжалване, както и случаи, в които е разгледана такава жалба от тричленен състав на същия съд.

2. Следва ли да се наложи наказание на колективен административен орган, какъвто е Общинска служба „Земеделие“. В някои случаи съдилищата приемат, че председателя или началника на административния орган не носи



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

отговорност, тъй като задължението за изпълнение на съдебното решение е на колективния орган, а не на неговия председател или началник. В други случаи са разгледани такива искания и са наложени наказания на председателя или началника.

3. Чия е подсъдността в производството по чл.304-306 от АПК при неизпълнение на съдебното решение – на първоинстанционния съд, който го е постановил или на касационния, който го е оставил в сила. Има производства пред петчленни състави на ВАС и ВКС за разрешаване на такива спорове за подсъдност, като е прието, че в този случай производството по чл.304-306 от АПК е подсъдно на първоинстанционния съд, който е постановил неизпълненото решение. Но има случаи, в които касационният административен съд е разглеждал искания за неизпълнение на съдебни решения на районния съд и е налагал наказания за такова неизпълнение на решение на друг съд.

4. Противоречиво се процедира и относно срока, в който административния орган следва да изпълни съдебното решение в случаите, в които той е извършил действия по неговото изпълнение. Понякога е приемано, че няма неизпълнение на съдебното решение, въпреки че са минали по година и девет месеца от влизане в сила на съдебното решение, без да има обективни причини за забавянето.

Считам за удачно в изготвения доклад да бъдат предложени начини за преодоляване на тази противоречива практика, включително и с предложения за законодателни промени.

Изготвил:

Красимир Кънчев, съдия във ВАС